



В начальный период реформ в России было распространено довольно радикальное мнение среди экономистов, согласно которому институциональную структуру общества можно перестроить ускоренными темпами, если проявить политическую волю и подойти к решению этой задачи рационально, отобрав наиболее эффективные институциональные образы. Мы видим что попытка подобной революционной ломки институтов привела к противоречивым результатам. Вместе с позитивными результатами появилось много непредвиденных последствий, не удалось обеспечить и желательного рывка в экономическом развитии.

Цель концепции выращивания институтов – целенаправленные институциональные изменения. Институциональные перемены требуют определенного времени, но если правильно использовать технологические, экономические и организационно-управленческие знания, можно добиться значительного ускорения темпов их осуществления. Те знания об эволюции институтов, которые в ходе реформ были накоплены не только в России, но и в других странах с несовершенными институтами государства и рынка, в последние десятилетия позволили им достигнуть значимых успехов в экономическом развитии. Речь идет о таких странах как Чили, Южная Корея, Мексика, Израиль, Бразилия, их успешное развитие нельзя просто скопировать и повторить. Но из этого опыта можно извлечь уроки, чтобы опираясь на анализ внешней институциональной среды, пытаться найти те решения, которые вполне приемлемы в условиях современной России. В начальный период реформ в России распространилось довольно радикальное экономическое мировоззрение, согласно которому можно ускоренными темпами перестроить институциональную структуру общества, если проявить политическую волю и подойти к делу рационально, отобрав наиболее эффективные институциональные образцы. Сегодня мы понимаем, что попытка подобной революционной ломки институтов привела к противоречивым результатам. Вместе с позитивными преобразованиями возникло множество непредвиденных последствий, слишком высокими оказались социальные издержки реформ, не удалось также обеспечить желанного рывка в экономическом развитии. Сравнение целенаправленного создания нового института с процессом «выращивания» предложено Г. Клейнером: «Технология создания нового института может иметь достаточно изощренный характер, быть стохастической и занимать длительное время, подобно технологии выращивания кристалла с заданными свойствами».

[Клейнер Г. Особенности формирования социально-экономических институтов в России]

Можно предложить две схемы выращивания институтов - естественное развитие и облагораживание институтов. На основе этих базовых схем могут формироваться и другие их комбинации из таких же или сходных компонентов.

В случае «облагораживания» широкое распространение деловых практик, регулируемых неформальными нормами и их выживании в течение длительного времени приводит к тому, что неформальные нормы, с одной стороны, укореняются в культурных слоях, а с другой – начинают разрушать слой правовых норм, стесняющих их. В таких условиях легче их формализовать, чем ликвидировать. Несмотря на привлекательность такого «естественного» сценария, он не всегда возможен и не всегда желателен.

Второй способ выращивания институтов – культивирование новых образов, которые в итоге могут не соответствовать сложившимся деловым практикам. Культивирование новых образцов, которые в итоге могут не соответствовать сложившимся деловым практикам. Есть три источника для такого выращивания: институциональные изобретения; импорт институтов; рекомбинация существующих институциональных форм.

Такая модель формирования институтов характерна для эволюционно развивающейся экономики. Для России в последнее столетие в большей мере адекватно искусственное насаждение и последующее культивирование институтов. Институциональная структура эволюционно развивающихся стран-лидеров характеризуется высокой степенью адаптивности к возникающим проблемам. Поэтому здесь институционализация осуществляется через создание новых институтов, поскольку новые институты формируются на родной почве, зачастую, в знакомой оболочке, не вызывая отторжения вследствие чужеродности.

В отстающих и догоняющих странах заимствование институтов из более успешных стран является способом преодоления отставания. Эта форма институционализации характерна также для стран, переходящих от планового хозяйственного порядка к рыночному, доказавшему свою эффективность на современном уровне развития экономической цивилизации. В этих условиях институциональные изменения требуют от государства значительных усилий и затрат, не ограничивающихся только законодательством, а направленных на расширение позитивных прецедентов через их стимулирование силами

поддержки и преодоление барьера большинства.

Каждый институт создает предпосылки для предоставления людям определенных услуг. Поэтому институты можно рассматривать как технологии в производственных цепочках, где “продуктами” являются безопасность, эффективное принятие решений, государственные доходы и т. п. Как и производственные технологии, институты следовало бы отнести к общественным благам, которые, однако, обладают двумя специальными свойствами. Обычно, производство нового блага расширяет возможности выбора, а внедрение нового института нередко ограничивает эти возможности. Разные агенты по-разному оценивают положительные и отрицательные последствия внедрения института. Поэтому один и тот же институт может быть “положительным благом” для одной группы населения и “отрицательным благом”.

В. М. Полтерович описывает следующие стратегии реформ: Во многих случаях, особенно в догоняющих странах, применяется “вырожденный” вариант - «шоковая терапия», единовременное радикальное изменение системы институтов. Стратегия промежуточных институтов – наиболее сложная и гибкая, использует все разнообразие инструментов. Ориентирами для формирования таких стратегий являются траектории, вдоль которых шло развитие в других странах. Учет их опыта существенно снижает риск неудачи, хотя, конечно, не исключает ее полностью и стратегия выращивания институтов.

Стратегия выращивания институтов является в определенном смысле противоположностью шоковой терапии. Под выращиванием понимается поддержка естественной эволюции существующего института. Начальный институт может быть трансплантирован или сконструирован, а может и возникнуть в процессе развития институциональной среды. Недостатком стратегии выращивания является низкая скорость преобразований. Ее преимущество – широкие возможности для адаптации и коррекции в процессе естественного развития института. Нередко он сам воздействует на внешнюю для него институциональную и культурную среду, способствуя ее модернизации. Академик приводит пример по возможности применения стратегии выращивания институтов, рассматривая промежуточный институт, способствующий формированию частного сектора – аренду с правом последующего выкупа. Этот институт существовал в России в 1990-1992гг., но не получил массового развития. Его внедрение представляется весьма логичным при недостатке опытных предпринимателей, обладающих финансовыми средствами для приобретения мелких и средних предприятий. Аренда с правом выкупа не только решает задачу приватизации, но и создает

эффективного собственника, имеющего необходимые знания в соответствующей отрасли. Отсутствие таковых и послужило одной из причин драматического спада производства. В соответствии со стратегией выращивания следует там, где это возможно, сохранять старые институты до тех пор, пока не будет отлажена работа новых. Несмотря на очевидность этого тезиса, он постоянно нарушается. Существование старых и новых институтов является предпосылкой институциональной конкуренции и облегчает адаптацию экономических агентов. Больше шансов на успех у стратегии, предусматривающей управление выращиванием.

Институциональное развитие, как и технологическое, включает две компоненты - инновационную, порождаемую в результате естественного отбора либо конструирования, и имитационную, возникающую вследствие заимствования (трансплантации) институтов из других институциональных систем.

Исходя из выше описанного, стратегия «выращивания» институтов является наиболее оптимальной с точки зрения теории институциональных изменений, поскольку наилучшим образом учитывает специфику уже существующей институциональной системы. Речь идет, прежде всего, о неформальных нормах, определяющих наряду с формальными, взаимоотношения между экономическими агентами в обществе. Недостатком данной стратегии является достаточно продолжительный период формирования нового института.

Так же можно сделать вывод, что создание и внедрение новых институтов может стать управляемым процессом. Дальнейшее изучение институциональных технологий и освоение методов успешного их внедрения на практике способствовало бы в значительной степени экономическому росту. Искусственное изменение институциональной среды (трансформация уже существующих институтов или импорт принципиально новых институтов) должно происходить на основе тщательного изучения опыта стран, где подобные институты функционируют или были импортированы.

Список литературы

1. «Институты: от заимствования до выращивания» Кузьминов Я.И., Радаев В.В., Яковлев А.А., Ясин Е.Г.
2. «Стратегии институциональных реформ» В.М. Полтерович
3. Электронный ресурс Elibrary.ru

4. Статьи электронной библиотеки studbooks.net